último, **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a ley, en los seguidos por Sudamericana de Fibras S.A. contra el Tribunal Fiscal y la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Cabello Matamala. SS. BURNEO BERMEJO, BUSTAMANTE ZEGARRA, CABELLO MATAMALA, DELGADO AYBAR, TOVAR BUENDÍA.**

¹ El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.

² CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. "Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas". Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve; párrafo ciento cincuenta y tres.

³ CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. "Caso Apitz Barbera y otros". Sentencia del cinco de agosto de dos mil ocho; fundamento setenta y siete.

⁴ Código Tributario

NORMA IX: APLICACIÓN SUPLETORIA DE LOS PRINCIPIOS DEL DERECHO
En lo no previsto por este Código o en otras normas tributarias podrán aplicarse normas distintas a las tributarias siempre que no se les opongan ni las desnaturalicen. Supletoriamente se aplicarán los Principios del Derecho Tributario, o en su defecto, los Principios del Derecho Administrativo y los Principios Generales del Derecho.

⁵ ABANTO, Martha (2022). NIIF PCGE. Casos prácticos. Lima, Gaceta Jurídica; p. 3.

⁶ Norma Internacional de Contabilidad 37 - Provisiones, Pasivos Contingentes y Activos Contingentes Provisiones
14. Debe reconocerse una provisión cuando se den las siguientes condiciones:

- (a) una entidad tiene una obligación presente (ya sea legal o implícita) como resultado de un suceso pasado;
- (b) es probable que la entidad tenga que desprenderse de recursos, que incorporen beneficios económicos para cancelar tal obligación; y
- (c) puede hacerse una estimación fiable del importe de la obligación.

Si estas condiciones no se cumplen, no debe reconocer una provisión.

⁷ Norma Internacional de Contabilidad 37 - Provisiones, Pasivos Contingentes y Activos Contingentes
20. Una obligación reconocida como pasivo implica, en todos los casos, la existencia de un tercero con el que se ha contraído la misma, y al que se le debe satisfacer el importe. No obstante, no es preciso conocer la identidad del tercero al que se le debe pagar, puesto que la obligación puede muy bien ser incluso con el público en general. Puesto que la obligación siempre implica un compromiso contraído con un tercero, cualquier decisión de la dirección o del órgano de administración de la entidad, no dará lugar a una obligación implícita, al final del periodo sobre el que se informa, a menos que tal decisión haya sido comunicada antes de esa fecha, a los afectados, de una manera suficientemente explícita como para crear una expectativa válida ante aquéllos terceros con los que debe cumplir sus compromisos o responsabilidades.

⁸ Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General
Artículo IV del Título Preliminar
1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas. [...]

⁹ Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial
Carácter vinculante de la doctrina jurisprudencial.
Artículo 22.- Las Salas Especializadas de la Corte Suprema de Justicia de la República ordenan la publicación trimestral en el Diario Oficial "El Peruano" de las Ejecutorias que fijan principios jurisprudenciales que han de ser de obligatorio cumplimiento, en todas las instancias judiciales. Estos principios deben ser invocados por los Magistrados de todas las instancias judiciales, cualquiera que sea su especialidad, como precedente de obligatorio cumplimiento. En caso que por excepción decidan apartarse de dicho criterio, están obligados a motivar adecuadamente su resolución dejando constancia del precedente obligatorio que desestiman y de los fundamentos que invocan.

¹⁰ Artículo 36.- Principios jurisprudenciales
Cuando la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema fije en sus resoluciones principios jurisprudenciales en materia contencioso administrativa, constituyen precedente vinculante. Los órganos jurisdiccionales podrán apartarse de lo establecido en el precedente vinculante, siempre que se presenten circunstancias particulares en el caso que conocen y que motiven debidamente las razones por las cuales se apartan del precedente.

¹¹ Código Tributario
NORMA VIII: INTERPRETACIÓN DE NORMAS TRIBUTARIAS
Al aplicar las normas tributarias podrá usarse todos los métodos de interpretación admitidos por el Derecho.
En vía de interpretación no podrá crearse tributos, establecerse sanciones, concederse exoneraciones, ni extenderse las disposiciones tributarias a personas o supuestos distintos de los señalados en la ley. Lo dispuesto en la Norma XVI no afecta lo señalado en el presente párrafo.

(*) Norma modificada por el Artículo 3 del Decreto Legislativo N° 1121, publicado el dieciocho de julio de dos mil doce.

¹² Sentencia de Casación N° 6619-2021 Lima, de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, publicado el trece de abril de dos mil veintitrés

5.4.1 Entiéndase que la naturaleza jurídica de los "pagos a cuenta" es la de "obligaciones tributarias", toda vez que se vinculan estrechamente a la obligación tributaria principal, integrándose finalmente al tributo del cual se derivan. Por tanto cuentan con reglas propias, como son las que se derivan de su nacimiento y devengo, en consecuencia, la generación de intereses responde a dichas reglas propias que lo informan".

¹³ Artículo 33.- Interés moratorio

El monto del tributo no pagado dentro de los plazos indicados en el artículo 29 devengará un interés equivalente a la Tasa de Interés Moratorio (TIM), la cual no podrá exceder del veinte por ciento (20%) por encima de la tasa activa del mercado promedio mensual en moneda nacional (TAMN) que publique la Superintendencia de Banca y Seguros el último día hábil del mes anterior. [...]

C-2211753-21

CASACIÓN N° 6383-2022 LIMA

TEMA: DRAWBACK

SUMILLA: De conformidad con el precedente vinculante contenido en la Sentencia de Casación N° 466-2022, del once de mayo de dos mil veintitrés, esta Sala Suprema considera que resulta pertinente aplicar a la presente controversia las reglas jurisprudenciales fijadas en él:

"6.5.1. Se reconoce que, ante el supuesto de que el Despachador Aduanero incurra en error omitiendo incluir el referido Código 13 cuando numere la Declaración Única de Aduanas-DUA, tratándose de una formalidad prevista normativamente para acogerse al beneficio aduanero Drawback, se puede subsanar o superar esta omisión si, en cualquier apartado de este mismo documento, es posible advertir alguna indicación del exportador sobre su voluntad de acogerse al procedimiento instaurado para solicitar la restitución de tales derechos arancelarios.

6.5.2. Se puede considerar como una forma de manifestación de voluntad de acogerse al régimen aduanero de Drawback, la consignada en las facturas comerciales que sustentan la Declaración Única de Aduanas, para cumplir con lo establecido en el artículo 7 del Reglamento del Procedimiento de Resituación Simplificado de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF [...]."

PALABRAS CLAVE: acogimiento al drawback, interpretación errónea, rectificación de declaración aduanera de mercancías - DAM

Lima, once de mayo de dos mil veintitrés

QUINTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA. VISTOS

La causa número seis mil trescientos ochenta y tres, guion, dos mil veintidós, Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; la Sala integrada por los señores Jueces Supremos Burneo Bermejo (presidente), Bustamante Zegarra, Cabello Matamala, Delgado Aybar y Tovar Buendía, luego de verificada la votación de acuerdo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. ASUNTO** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el representante de la Procuraduría Pública de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT), mediante escrito del once de marzo de dos mil veintidós (fojas 270 del expediente judicial electrónico -EJE), contra la sentencia de vista emitida mediante resolución número catorce, del veinticuatro de febrero de dos mil veintidós (fojas doscientos cincuenta y uno del EJE), que confirma la sentencia apelada emitida mediante resolución número nueve, del treinta de setiembre de dos mil veintiuno, que declaró infundada la demanda. **I.1. Antecedentes I.1.1 Demanda** El veintiuno de octubre de dos mil veinte, la SUNAT interpone demanda contencioso administrativa contra el Tribunal Fiscal y contra la empresa TEXMAYA E.I.R.L., formulando las siguientes pretensiones: **Pretensión principal:** Solicita la nulidad de la Resolución del Tribunal Fiscal N° 03071-A-2020, que revoca la Resolución de División N° 235 3Z1200/2019-000103, emitida el veintiuno de febrero de dos mil diecinueve, por la Intendencia de Aduana Aérea y Postal, que declaró improcedente la solicitud de incorporación del código 13 en el casillero 7.28 de las series 1, 2, 3 y 4 de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214, numerada el veintiuno de agosto de dos mil dieciocho, por contravenir el Código Tributario, la Ley General de Aduanas y las normas que reglamentan la restitución simplificada de derechos arancelarios, y por incurrir en la causal prevista en el artículo 10.1 de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General. **Pretensión accesoria:** Como consecuencia de la nulidad de la Resolución del Tribunal Fiscal N° 03071-A-2020,

solicita se declare la plena validez de la Resolución de División N° 235-3Z1200/2019-103, mediante la cual se declaró improcedente la solicitud de adicionar el código 13 en la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-40-65214. Fundamentos de la demanda La demandante sustenta su demanda en los siguientes fundamentos: **a)** Señala que el Tribunal Fiscal ha incurrido en error por cuanto dejó de considerar que la rectificación de la declaración aduanera de mercancías no era tal sino una adición de código; que tal adición tenía como finalidad acogerse al beneficio tributario-aduanero de restitución simplificada de derechos arancelarios, siendo que tal beneficio se encuentra regulado en una norma especial que establece la forma de acogerse al mismo, por lo cual no correspondía aplicar la norma general ni el criterio jurisprudencial en la medida que dicha decisión causa perjuicio al Estado. **b)** Agrega que lo pretendido por la exportadora era subsanar una omisión: donde no se había consignado o declarado nada, pedía se añada un código. Ello implicaba que no consistía propiamente en la rectificación de un error de transcripción de la factura, como alegaba la codemandada, sino en subsanar el incumplimiento de un requisito añadiendo información con la finalidad de acogerse tardíamente las mercancías —que ya habían salido del país— al régimen de restitución de derechos arancelarios. **c)** En ese sentido, indica la demandante que cuando la Aduana deniega el pedido, señala que, siendo la pretensión el acogimiento al régimen de restitución de derechos arancelarios, la adición del código en la declaración aduanera de mercancías no procedía por cuanto la forma y oportunidad para ello se circunscribe a la declaración y al momento de su numeración. Por lo tanto, afirma la demandante que la solicitud presentada no era propiamente una rectificación de datos, sino una solicitud para adicionar en la declaración aduanera de mercancías un código, declaración que no efectuó en su oportunidad y que constituye un requisito para acogerse al régimen de restitución de derechos arancelarios. **d)** Agrega la demandante que los textos transcritos establecen la forma en que se expresa la voluntad de acogimiento al beneficio tributario-aduanero de restitución de derechos arancelarios: con la consignación del código 13 en la declaración para exportar, lo cual se hace cuando se remite la información de la declaración aduanera de mercancías y esta es numerada. La norma también señala el momento: en la etapa de numeración de la declaración. **e)** Al respecto, precisa la demandante que el procedimiento de exportación distingue la “numeración de la declaración” (donde se numera una declaración aduanera de mercancías provisional y con la cual se realiza el despacho), de la “regularización del régimen” (donde se declaran los datos definitivos de la exportación). En cuanto se refiere a la manifestación de voluntad de acogimiento a la restitución de derechos arancelarios, podrá verse que está regulada en la etapa de “numeración de la declaración”, pues con base en tales datos se realiza el despacho y se autoriza la salida de las mercancías. **f)** Asimismo, señala la demandante que es importante tener presente la distinción, pues el colegiado administrativo alude a lo consignado en la declaración presentada en el momento de la regularización del régimen como sustento de su decisión, como declaración válida, correcta y aceptada por la administración; pero omite indicar que ella fue admitida a trámite, pero no se validó la expresión de acogimiento al beneficio, que fue presentada con posterioridad al despacho y embarque de las mercancías; y, a mérito de la misma resolución del Tribunal Fiscal que impugna, también debería ser corregida por contener la misma omisión, lo que la priva de validez. **g)** En efecto, vía decisión administrativa, el colegiado administrativo ha extendido las formas en que la empresa productora exportadora pueda acogerse al beneficio tributario aduanero de restitución simplificada de derechos arancelarios. Si la norma especial estableció que la manifestación de voluntad de acogerse al beneficio tributario es solo con la expresión en la declaración aduanera de mercancías, el Tribunal Fiscal señala que también puede hacerse con la expresión en otros documentos, en este caso en la factura comercial. **h)** Indica la demandante que el procedimiento simplificado de restitución de derechos arancelarios tiene una regulación especial, por lo cual, en el caso de autos, es evidente que el Tribunal Fiscal ha actuado en forma contraria a lo dispuesto por la norma VIII del Código Tributario, pues no solo ha omitido aplicar la normatividad especial para la concesión del beneficio tributario aduanero de restitución de derechos arancelarios, sino además ha ordenado su acogimiento por una vía distinta de la establecida en ley. Así, refiere que el colegiado administrativo ha extendido las formas en que la empresa productora exportadora pueda acogerse al beneficio tributario aduanero del procedimiento simplificado de restitución de derechos arancelarios. Si la norma especial estableció que la manifestación de voluntad de acogerse al beneficio tributario es solo con la expresión en la

declaración aduanera de mercancías, el Tribunal Fiscal señala que también puede hacerlo con la expresión en otros documentos, en este caso, la factura comercial. **i)** Agrega que los procedimientos aduaneros aplicables al caso, como son el procedimiento de exportación definitiva y el procedimiento de restitución de derechos arancelarios, son normas de carácter reglamentario, de aplicación general, que fueron aplicados por SUNAT al resolver la solicitud; por lo cual, al resolver el recurso de apelación, el Tribunal Fiscal debió evaluar su debida aplicación en el caso de autos, mas no eximirse de tal obligación expresando que, al no obligarlo, no los considera y no valora su aplicación, menos aún si se verifica que ninguna de sus disposiciones colisiona con las normas que reglamenta. **j)** Finalmente, señala que la Corte Suprema de la República comparte su posición en diversos pronunciamientos, como las sentencias recaídas en las Casaciones N° 17806-2015-Lima y N° 17711-2016-Lima, en las cuales se concluye que, conforme a los dispositivos que regulan el beneficio del drawback, para que sea procedente la rectificación de la expresión de voluntad de acogimiento al citado beneficio, ello debe constar en cualquier apartado de la misma declaración aduanera de mercancías. **1.1.2** Sentencia de primera instancia El Décimo Octavo Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros de la Corte Superior de Justicia de Lima, por sentencia emitida mediante resolución número nueve, del treinta de setiembre de dos mil veintiuno (fojas ciento ochenta y nueve del EJE), declara infundada la demanda. **Fundamentos** El Juzgado sostiene que resulta arreglado a derecho que el Tribunal Fiscal en la resolución cuestionada haya revocado la precitada resolución de División por considerar que la empresa exportadora, mediante su agente de aduanas, registró su voluntad de acogerse al régimen de restitución de derechos arancelarios (drawback), mediante la consignación de la expresión “SE ACOGE AL RÉGIMEN DE RESTITUCIÓN DE DERECHOS ARANCELARIOS (D.S 104-95-EF)” en el quinto renglón del casillero 7.35 de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214. **1.1.3** Sentencia de vista La Sexta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros de la Corte Superior de Justicia de Lima, emite la sentencia de vista, mediante resolución número catorce, del veinticuatro de febrero de dos mil veintidós (fojas doscientos cincuenta y uno del EJE), que confirma la sentencia apelada, expedida mediante resolución número nueve, del treinta de setiembre de dos mil veintiuno (fojas ciento ochenta y nueve del EJE), que declaró infundada la demanda en todos sus extremos. **Fundamentos** La sentencia de vista sostiene: En el caso en concreto, resulta arreglado a derecho que el Tribunal Fiscal en la resolución cuestionada haya revocado la precitada resolución de división por considerar que la empresa exportadora a través de su agente de aduanas registró su voluntad de acogerse al régimen de restitución de derechos arancelarios (Drawback), mediante la consignación de la expresión “Se acoge al régimen de restitución de derechos arancelarios (D.S 104-95-EF)” en el quinto renglón del casillero 7.35 de la DAM N° 235-2018-41-065214. Por consiguiente, se concluye que la Resolución del Tribunal Fiscal N° 03071-A-2020 no ha incurrido en causal de nulidad, motivo por el cual debe desestimarse la demanda en todos sus extremos; y habiendo la instancia inferior fallado en el mismo sentido, corresponde confirmar la sentencia venida en grado. **1.2 Recurso de casación** Mediante escrito del once de marzo de dos mil veintidós, la SUNAT, mediante su Procuraduría Pública, interpone recurso de casación (fojas doscientos setenta del EJE) con las siguientes infracciones normativas: **a) De la interpretación errada sobre el procedimiento implementado para acogerse al beneficio tributario aduanero del Régimen del Drawback o de Restitución de Derechos Arancelarios (artículo 7 del Reglamento del Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF - Los Procedimientos Generales INTA-PG.02 – Exportación Definitiva (numeral VII.A.3c) e INTA -PG.07 - Restitución de Derechos Arancelarios- Drawback (numerales VI.D.2.a y VII.A.1.a).** El artículo 7 del Reglamento del Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF, un momento (al numerar la DAM) y una forma de acogerse a dicho beneficio (indicar en la declaración para exportar la voluntad de acogerse a dicho tratamiento); y, complementariamente, los Procedimientos Generales INTA-PG.02 -Exportación Definitiva (numeral VII.A.3c) e INTA-PG.07 – Restitución de Derechos Arancelarios- Drawback (numerales VI.D.2.a y VII.A.1.a) precisan que esa expresión de voluntad se manifiesta consignando en la Casilla 7.28 de la DAM el Código. Para la SUNAT, tales normas son limitativas, pues sólo puede expresarse la voluntad de acogimiento al beneficio en el

momento y forma que ellas señalan. Como consecuencia de ello, correspondería, no sólo denegar la solicitud de rectificación de la declaración aduanera de mercancías sino principalmente denegar el acogimiento a los beneficios del drawback. Para el Tribunal Fiscal y la Sala Superior, tales normas no son limitativas, pues la manifestación de voluntad de acogimiento al beneficio puede expresarse también en otros documentos y en otros momentos, incluso luego de haberse exportado la mercancía vía rectificación de datos. Tal criterio ha incidido en lo sentenciado pues como consecuencia de ello la Sala Superior, no sólo valida la solicitud de rectificación sino también determina la concesión del beneficio del drawback, de la Restitución de Derechos Arancelarios. El órgano jurisdiccional, al igual que el Tribunal Fiscal, omiten considerar que en el presente caso se trata no sólo de la rectificación de un "error", sino principalmente del acogimiento a un beneficio tributario aduanero del régimen de drawback. En efecto, la "rectificación" de la declaración aduanera de mercancías efectuada en sede administrativa no era tal, sino lo que realmente pretendió fue la adición de un código con la finalidad de acogerse al beneficio tributario - aduanero de drawback, también denominado régimen de restitución de derechos arancelarios. En sede judicial y administrativa quedó acreditado que en la declaración aduanera de mercancías no se expresó la voluntad de acogerse al beneficio tributario aduanero. Por lo tanto, respecto de dicha formalidad no hay duda alguna de que no se cumplió con la misma. La norma es precisa al disponer que la manifestación de voluntad para acogerse al procedimiento simplificado de restitución se expresa sólo en la declaración aduanera de mercancías para exportar, no puede asumirse ni interpretarse que tal requisito también se cumplió cuando tal expresión está en la factura comercial y no en la declaración aduanera de mercancías, como erradamente lo interpretó el Tribunal Fiscal y la Sala Superior. Por lo tanto, en el presente caso, si la expresión de acogimiento está en la factura comercial y no en la declaración aduanera de mercancías, la empresa demandada ha incumplido el mandato legal contenido en el Decreto Supremo N° 104-95-EF y los dos procedimientos complementarios dictados por la administración aduanera. **b) De la omisión de aplicar el Numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02.** En efecto, el numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTAPG. 02, permite la inclusión del Código 13 vía rectificación sujeto a una sola condición derivada del artículo 7 del Decreto Supremo N° 104-95-EF, que en la numeración de la declaración conste alguna expresión donde manifieste la voluntad de acogerse a dicho régimen de restitución de derechos arancelarios (expresión que, por ejemplo, podría estar no con código sino con un texto). De esta forma, dicha posibilidad está regulada en el citado numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02. Pese a ello, la Sala Superior omite aplicarla deliberadamente, pues no verifican en el caso en concreto, el cumplimiento de la condición establecida por la norma, por lo que se limita a señalar que la expresión de voluntad aparece en la factura comercial y no en la declaración aduanera de mercancías. En el presente caso, no se cumple lo dispuesto en el numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02. Sin embargo, sin ningún sustento legal válido se ha interpretado que debe rectificarse y añadirse el Código 13, a fin de que se conceda a la empresa demandada el beneficio tributario aduanero del régimen aduanero del drawback. **Auto calificadorio** Mediante el auto calificadorio, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós, emitido por la Quinta Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de la República, se declara **procedente** el recurso de casación interpuesto por la SUNAT, por las causales señaladas en el acápite anterior (fojas ciento seis del cuaderno de casación). **II. CONSIDERANDO Primero: Delimitación del petitorio 1.1** Es materia de pronunciamiento de fondo el recurso de casación interpuesto por el representante de la Procuraduría Pública de la SUNAT contra la sentencia de vista emitida en segunda instancia, que, poniendo fin al proceso, confirma la sentencia apelada, que declaró infundada su demanda contencioso administrativa. **1.2** La SUNAT trae a casación las siguientes infracciones normativas: **a)** Interpretación errada sobre el procedimiento implementado para acogerse al beneficio tributario aduanero del régimen del drawback o de restitución de derechos arancelarios: artículo 7 del Reglamento del Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF; y los Procedimientos Generales INTA-PG.02 - Exportación Definitiva (numeral VII.A.3c) e INTA-PG.07 - Restitución de Derechos Arancelarios - Drawback (numerales VI.D.2.a y VII.A.1.a) **b)** Omisión en la aplicación del numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02 **d.3** En el presente caso, la línea argumentativa a desarrollar inicia con absolver las causales materiales

deducidas, siendo del caso enfatizar que la naturaleza del recurso de casación es ser un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que cumple función nomofláctica por control del derecho. Esto implica que los cuestionamientos en que debe sustentarse el recurso deben ser de índole jurídica y no fáctica o de revaloración probatoria, con lo cual se asegura el cumplimiento de los fines de la casación, que son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia. **Segundo: Sobre las infracciones normativas denunciadas por interpretación errada del procedimiento implementado para acogerse al beneficio tributario aduanero del régimen del drawback o de restitución de derechos arancelarios (artículo 7 del Reglamento del Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF; y los Procedimientos Generales INTA-PG.02 - Exportación Definitiva (numeral VII.A.3c) e INTA-PG.07 - Restitución de Derechos Arancelarios-Drawback (numerales VI.D.2.a y VII.A.1.a), y por omisión en la aplicación del numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02 2.1** La entidad recurrente SUNAT aduce principalmente que solo puede expresarse la voluntad de acogimiento al beneficio de drawback en el momento y forma que las normas indicadas señalan. Como consecuencia de ello, afirma la recurrente que correspondería no solo denegar la solicitud de rectificación de la declaración aduanera de mercancías sino principalmente denegar el acogimiento a los beneficios del drawback. De otro lado, sostiene la entidad recurrente que la sentencia de vista omite la aplicación del numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02, al limitarse a señalar que la expresión de voluntad aparece en la factura comercial y no en la declaración aduanera de mercancías. Debido a que las infracciones normativas denunciadas se encuentran vinculadas, por referirse a la misma materia, esto es al beneficio de restitución arancelaria o drawback, corresponde que esta Sala Suprema proceda a absolverlas en forma conjunta. **2.2** Sobre el particular, es pertinente previamente precisar que la causal de interpretación errada o errónea se configura cuando el juez ha elegido una norma pertinente, pero se ha equivocado en su significado, y por una interpretación defectuosa le da un sentido o alcance que no tiene. Jorge Carrión Lugo sostiene al respecto que "la interpretación errónea de la norma es una forma de violarla [...] la interpretación errónea de una norma sustantiva por la Sala Especializada, al resolver el litigio, importa denunciar la atribución de un sentido que no tiene la norma o de restringir o extender indebidamente sus alcances"¹. **2.3** En esa línea, a fin de establecer si la sentencia de vista ha incurrido en las infracciones normativas denunciadas, se debe partir del texto legal de las disposiciones denunciadas. Así, tenemos que: Reglamento del Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF El artículo 7 del Decreto Supremo N° 104-95-EF establece que: Para gozar de la restitución de los derechos arancelarios los exportadores deberán indicar en la Declaración para Exportar la voluntad de acogerse a dicho tratamiento. [Énfasis agregado] De acuerdo al citado dispositivo, los exportadores que deseen acogerse al mencionado régimen de restitución de derechos arancelarios - drawback deberán consignar en la correspondiente declaración única de aduanas su voluntad de beneficiarse con el mismo; así se reconoce, en principio, que dicho documento constituye el instrumento que permite al exportador canalizar su pedido de acogimiento a dicho régimen aduanero. Procedimiento General INTA-PG.02 - Exportación Definitiva; numeral VII.A.3c Por su parte, el inciso c) del numeral 3 del literal A. "Tramitación del régimen", del rubro VII - "Descripción", del Procedimiento de Exportación Definitiva INTA-PG.02, según el texto vigente a la fecha de ocurrido los hechos, estableció las formalidades que deben tomarse en cuenta para acogerse al mencionado beneficio aduanero: VII. DESCRIPCIÓN A. TRAMITACIÓN DEL RÉGIMEN Numeración de la DUA [...] 3. En la numeración de la DUA se debe tener en cuenta lo siguiente: [...] c) **Para el acogimiento al Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios, en la transmisión de la DUA el despachador de aduana debe enviar en el archivo DUAREGAP, a nivel de serie, el código N° 13 y en el campo FOB_DOLPOL del archivo ADUADET1 el valor FOB,** para lo cual debe considerarse que en las operaciones comerciales de transacciones internacionales cuyos precios definitivos están sujetos al arribo de la mercancía a destino (cotización de mercado) se consigna el valor FOB aproximado de la mercancía. **Adicionalmente, el despachador de aduana debe consignar a nivel de serie, el código y el valor FOB en la casilla 7.37 de la DUA.** [Énfasis agregado] Procedimiento

General INTA-PG.07 - Restitución de Derechos Arancelarios - Drawback; numerales VI.D.2.a y VII.A.1.a VI. DISPOSICIONES GENERALES D) DE LOS REQUISITOS Y DOCUMENTOS [...] **2. Procede acogerse a la restitución siempre que: a) En la declaración de exportación definitiva se haya indicado la voluntad de acogerse a esta.** VII. DESCRIPCIÓN A) DE LA SOLICITUD 1. La voluntad de acogerse a la restitución debe constar en la declaración de exportación regularizada, con la consignación del código N° 13 a nivel de cada serie, en la: a) Declaración de exportación definitiva: en el campo "régimen de precedencia o aplicación. [Énfasis agregado] **Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02** Es del caso mencionar que corresponde concordar las normas antes señaladas con las disposiciones del numeral 72, así como los numerales 73 y 75 del literal A - "Tramitación del régimen" del rubro VII - "Descripción", del Procedimiento de Exportación Definitiva INTA-PG.02: VII. DESCRIPCIÓN A. TRAMITACIÓN DEL RÉGIMEN Numeración de la DUA [...] **72.** El declarante puede rectificar (incluir o modificar) vía transmisión electrónica los datos consignados en la DUA (41); tratándose de errores que constituyen infracción, la rectificación está condicionada al previo pago de la multa, debiendo transmitir en el envío de la rectificación el archivo de autoliquidación (DUADOCAS). La rectificación del código del procedimiento simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios debe ser solicitada mediante expediente, y sólo procede siempre que a nivel de serie de la DUA (40) conste alguna expresión que manifieste la voluntad de acogerse a dicho procedimiento. Tratándose de rectificación de los documentos digitalizados, el despachador de aduana la solicita mediante expediente a efecto que el funcionario aduanero le habilite el acceso al sistema para la rectificación del archivo transmitido, situación que le es comunicada al despachador de aduana mediante notificación. **73.** Con posterioridad a la regularización del régimen, la rectificación de los datos consignados en la DUA o de los documentos digitalizados se solicita mediante expediente debidamente sustentado, en los casos que el error constituya infracción se debe adjuntar la autoliquidación de multa debidamente cancelada. De ser conforme, el funcionario aduanero rectifica los datos de la DUA en el SIGAD, tratándose de rectificación de los documentos digitalizados el funcionario aduanero habilita el sistema para que el despachador de aduana transmita la rectificación del documento digitalizado dentro del plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación. [...] **75.** La inclusión o modificación del código del procedimiento simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios con posterioridad a la regularización del régimen, procede siempre que a nivel de serie de la DUA (40) conste alguna expresión que manifieste la voluntad de acogerse a dicho procedimiento. **2.4** Luego de citar las disposiciones normativas denunciadas por la entidad recurrente, corresponde acudir a las premisas fácticas fijadas por las instancias de mérito, las mismas que son las siguientes: **2.0.1** Mediante Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-40-065214, numerada el tres de agosto de dos mil dieciocho (declaración aduanera de mercancías de exportación provisional), la Agencia de Aduanas Adualink Sociedad Anónima Cerrada, en representación de la empresa codemandada TEXMAYA E.I.R.L., solicitó la exportación de mercancías denominadas "bata, camión y pijama" que serían enviados a Estados Unidos, amparándose en la Factura Electrónica N° F001-00000282 y la Guía Aérea N° HAWB-00347-183. **2.0.2** Seguidamente, a fin de regularizar dicha exportación, la empresa codemandada TEXMAYA E.I.R.L. numeró las series 1, 2, 3 y 4 de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214 (declaración aduanera de mercancías de exportación definitiva) sustentándola en la factura y la guía aérea precitadas. **2.0.3** Mediante Expediente N° 235-URD131-2018-680894-24, del veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, la agencia de aduana, en representación de la empresa codemandada, solicitó la rectificación de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-40-065214 (provisional) y la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214 (definitiva), a efectos de que se incluya en ellas el código 13 en el casillero 7.28, de aplicación del drawback. **2.0.4** Agregó en dicha solicitud que, de acuerdo con el numeral 75 del Procedimiento DESPA-PG 02 - Exportación Definitiva, la inclusión del código del procedimiento simplificado de restitución de derechos arancelarios con posterioridad a la regularización del régimen procede cuando en la declaración conste alguna expresión que manifieste la voluntad de acogerse a dicho régimen o procedimiento; por tanto, se ha demostrado la voluntad del exportador TEXMAYA E.I.R.L. de acogerse a la restitución simplificada de derechos arancelarios - drawback al indicarse en la Factura Electrónica N° 003-F001-0000028, emitida antes de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-40-065214 (provisional)

la anotación "FACTURA SUJETA A DRAWBACK". **2.0.5** Asimismo, indicó que el veintiuno de agosto de dos mil dieciocho, se numeró la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214 (definitiva), siendo requerida por la autoridad aduanera la presentación física de los documentos que sustentan la regularización de la exportación, por lo que, mediante transmisión electrónica, se solicitó la rectificación de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214 para que se incluya el enunciado "SE ACOGE AL RÉGIMEN DE RESTITUCION DE DERECHOS ARANCELARIOS (DS 104-95-EF)" en las series 1 a la 4. **2.0.6** Mediante Resolución de División N° 235-3Z1200/2019-0001035, de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecinueve, la División de Exportaciones de la Intendencia de la Aduana Aérea y Postal, resolvió declarar improcedente la solicitud presentada bajo la consideración esencial de que solo procede la rectificación para inclusión del código 13 en la declaración aduanera de mercancías, cuando se consigna la voluntad de acogerse al régimen de drawback en la numeración de la declaración aduanera de mercancía, requisito sine qua non para la procedencia de la rectificación, situación que en el caso concreto no se da, debiendo precisarse que vía teledespacho la recurrente no transmitió la información correspondiente al código 13 para la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-40-065214 y, por consiguiente, su solicitud no se encontraba acorde a ley. **2.0.7** Seguidamente e interpuesto el recurso de apelación, la agencia de aduanas precisó, entre otros, que el proceder de la administración aduanera era incorrecto, debido a que había indicado en su resolución que no se había consignado expresión alguna que manifieste la voluntad de acogerse al régimen de drawback en el casillero 7.28 u otro de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-41-065214; sin embargo, el exportador sí había manifestado esta voluntad al consignar en la 5 línea del casillero 7.35 de las series 1 a la 4 de la declaración aduanera de mercancías el enunciado "SE ACOGE AL RÉGIMEN DE RESTITUCION DE DERECHOS ARANCELARIOS (DS 104-95-EF)". **2.0.8** En relación con lo expuesto, con la Resolución del Tribunal Fiscal N° 03071-A-2020, el colegiado administrativo resolvió revocar lo decidido por la precitada Intendencia de Aduana y en consecuencia, amparar lo solicitado por la exportadora bajo el argumento principal de que las declaraciones en estudio no fueron elaboradas conforme a la documentación que las sustentan y, de acuerdo al criterio establecido en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 02832-A-2006, correspondía que la administración efectúe la rectificación de datos de las series 1, 2, 3 y 4 de las Declaraciones Aduaneras de Mercancías N° 235-2018-40-065214 y N° 235-2018-41-065214 a efectos de incluir en la casilla 7.28 el mencionado código 13 y en la casilla 7.35 - Descripción de la mercancía (quinto renglón), la frase "SE ACOGE AL RÉGIMEN DE RESTITUCION DE DERECHOS ARANCELARIOS (D.S. 104-95-EF)". **2.4** La sentencia de vista resuelve declarando infundada la demanda, al arribar a la conclusión de que la Resolución del Tribunal Fiscal N° 03071-A-2020 no ha incurrido en causal de nulidad. Con base en los datos fácticos subsumidos en las premisas normativas antes señaladas, sostiene: En el caso en concreto, resulta arreglado a derecho que el Tribunal Fiscal en la resolución cuestionada haya revocado la precitada resolución de división por considerar que la empresa exportadora a través de su agente de aduanas registró su voluntad de acogerse al régimen de restitución de derechos arancelarios (Drawback), mediante la consignación de la expresión "Se acoge al régimen de restitución de derechos arancelarios (D.S 104-95-EF)" en el quinto renglón del casillero 7.35 de la DAM N° 235-2018-41-065214 [...]. **2.5** Al realizar la labor interpretativa de las normas denunciadas, corresponde tener en consideración la norma VIII del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por el Decreto Supremo N° 133-2013-EF, que prevé que al aplicar las normas tributarias podrán usarse todos los métodos de interpretación admitidos por el derecho; sin embargo, en vía de interpretación, no se podrá crear tributos, establecer sanciones, conceder exoneraciones, ni extender las disposiciones tributarias a personas o supuestos distintos de los señalados en la ley. Por lo tanto, la citada norma estableció, como regla general, que cualquier tipo de método de interpretación reconocido por el derecho puede ser utilizado cuando se apliquen normas de índole tributaria; no obstante, restringe el uso de la interpretación extensiva cuando se pretenda otorgarle a este tipo de normas alcances distintos en cuanto a las personas sobre quienes deban recaer sus efectos o se vislumbren supuestos distintos a aquellos previstos en la norma. **2.6** Estando a lo expuesto, es del caso señalar que los citados dispositivos del Procedimiento de Exportación Definitiva INTA-PG.02 establecen expresamente que resultará procedente la rectificación de la expresión de voluntad del despachador aduanero, vinculada con el acogimiento al

procedimiento simplificado de restitución de derechos arancelarios (drawback), únicamente si en la misma declaración única de aduanas consta alguna indicación o expresión que permita dejar constancia de la intención que el importador tiene de beneficiarse con este procedimiento. Es decir, se reconoce que ante el supuesto de que el despachador aduanero incurra en error omitiendo incluir el referido código 13 cuando numere la declaración única de aduanas, tratándose de una formalidad prevista normativamente para acogerse al beneficio aduanero drawback, es posible subsanar o superar esta omisión si, en cualquier apartado de este mismo documento, es posible advertir alguna indicación del exportador sobre su voluntad de acogerse al procedimiento iniciado para solicitar la restitución de tales derechos arancelarios. **2.7** Resulta necesario enfatizar que esta Sala Suprema, en la sentencia emitida en la Casación N° 21702-2019-Lima, del doce de julio de dos mil veintidós, ha establecido que: **2.7.1** Uno de los requisitos indispensables para que se cumpla el procedimiento de restitución de derechos arancelarios es la manifestación de voluntad de acogerse a él; y así lo establece el artículo 7 del Reglamento de Procedimiento de Restitución Simplificado de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF. **2.7.2** Sobre el particular, resulta importante señalar que la manifestación de voluntad puede ser expresa o tácita. La Corte Suprema señala que la primera se materializa “cuando se formula oralmente, por escrito o por cualquier otro medio directo”, mientras la segunda “cuando la voluntad se infiere indubitablemente de una actitud o de circunstancias de comportamiento que revelan su existencia, no pudiendo considerarse que existe manifestación tácita cuando la ley exige declaración expresa”. **2.7.3** Para el caso de autos, con arreglo a nuestro ordenamiento jurídico, se requiere una manifestación de voluntad expresa, la misma que debe presentarse concretamente en la solicitud para acogerse a este procedimiento. Al respecto, corresponde mencionar que el numeral VI.22 del Procedimiento de Exportación Definitiva y el numeral VII.A.5.b del Procedimiento de Restitución Simplificada de Derechos Arancelarios establecen que se deben adjuntar copias de las facturas como documentos sustentatorios de la restitución. **2.7.4** En consecuencia, si las facturas que sustentan la declaración única de aduanas presentan una manifestación de voluntad de acogerse al régimen del drawback, su omisión en dicha declaración es susceptible de rectificación, toda vez que tal omisión constituye un vicio subsanable, más aún si queda acreditada la existencia de una manifestación de voluntad; es decir, la manifestación de acogerse presentada en las facturas. Con relación a este hecho, el numeral VII.A.72 del Procedimiento de Exportación Definitiva INTA-PG-02 exige que conste alguna expresión de voluntad para acogerse al régimen de drawback. **2.7.5** Por ello, en segundo lugar, se advierte que basta con la manifestación de voluntad de acogerse al régimen aduanero de drawback en las facturas comerciales que sustentan la declaración única de aduanas, para cumplir con lo establecido en el artículo 7 del Reglamento del Procedimiento de Restitución Simplificado de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF. **2.7.6** Es del caso igualmente necesario concordar las normas denunciadas con lo prescrito por el artículo 76 del Decreto Legislativo N° 809 - Ley General de Aduanas, que establece lo siguiente: Artículo 76. Es el Régimen Aduanero que permite como consecuencia de la exportación de mercancías, obtener la restitución total o parcial de los derechos arancelarios, que hayan gravado la importación de las mercancías contenidas en los bienes exportados o consumidos durante su producción. **2.7.7** También es necesario señalar lo que contiene el Reglamento de Procedimientos de Restitución Simplificado de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF: Artículo 1. Son beneficiarios del procedimiento de restitución simplificado de derechos arancelarios las empresas productoras - exportadoras, cuyo costo de producción haya sido incrementado por los derechos de aduana que gravan la importación de materias primas, insumos, productos intermedios y partes o piezas incorporados o consumidos en la producción del bien exportado, siempre que no exceda de los límites señalados en el presente Decreto. Sin embargo, no se considerarán como materia prima los combustibles o cualquiera otra fuente energética cuando su función sea la de generar calor o energía para la obtención del producto exportado. Tampoco se considerarán materia prima los repuestos y útiles de recambio que se consuman o empleen en la obtención de estos bienes. Artículo 2. Los bienes exportados objeto de la restitución simplificada son aquellos en cuya elaboración se utilicen materias primas, insumos, productos intermedios, o partes o piezas importadas cuyo valor CIF o supere el 50% del valor FOB del producto exportado. Para este efecto, se entenderá como valor de los productos

exportados el valor FOB del respectivo bien, excluidas las comisiones y cualquier otro gasto deducible en el resultado final de la operación de exportación, en dólares de los Estados Unidos de América. Artículo 3. La tasa de restitución aplicable a los bienes definidos en los artículos precedentes será el equivalente al cinco por ciento (5%) del valor FOB de exportación de hasta los primeros US\$ 20 000 000,00 (Veinte millones de Dólares de los Estados Unidos de América) anuales de exportación de productos por subpartida arancelaria y por empresa exportadora no vinculada, monto que podrá ser reajustado de acuerdo a las evaluaciones que realice el Ministerio de Economía y Finanzas. **2.8** La sentencia de vista objeto de control de derecho en sede casatoria fundamenta su decisión en el último párrafo del considerando 6.8, en que afirma que “de la revisión a la declaración de exportación definitiva (fojas 16-17) se constata que la demandante registró su voluntad de acogerse al régimen de restitución de derechos arancelarios (Drawback), mediante la consignación de la expresión ‘SE ACOGE AL RÉGIMEN DE RESTITUCIÓN DE DERECHOS ARANCELARIOS (D.S 104-95-EF)’ en el quinto renglón del casillero 7.35. (descripción de mercancías)”. Asimismo, se fundamenta en lo desarrollado en el considerando 6.9, donde alega que al realizar una interpretación sistemática de la normatividad glosada en su fundamento cuatro, referido a la rectificación de la declaración aduanera de mercancías, con lo dispuesto por el artículo 7 del Decreto Supremo N° 104-95- EF, que aprobó el Reglamento del Procedimiento de Restitución Simplificado de Derechos Arancelarios, que establece que “Para gozar de la restitución de los derechos arancelarios los exportadores deberán indicar en la **Declaración para Exportar** la voluntad de acogerse a dicho tratamiento”, se desprende que hace referencia al goce de la restitución de los derechos arancelarios, señalando que la voluntad de acogimiento debe indicarse en la declaración para exportar, de lo que se puede concluir que el Procedimiento INTA PG.02 Exportación Definitiva no puede soslayar, contradecir ni suplir los vacíos de las normas jurídicas, por lo que dicho instrumento debe ser aplicado e interpretado en concordancia con la legislación aduanera vigente; en ese sentido, tal instrumento no puede prohibir la inclusión del código 13, vía rectificación de declaración aduanera de mercancías, cuando ello no ha sido previsto en la legislación aduanera. En consecuencia, resulta claro que en la presente controversia, conforme a la base fáctica asentada por las instancias de mérito, la empresa codemandada manifestó su voluntad de acogerse al régimen de restitución de derechos arancelarios (drawback) en la declaración de exportación definitiva (fojas dieciséis-dieciséiete), así como al indicar en la Factura Electrónica N° 003-F001-00000028, emitida antes de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2018-40-065214 (provisional) la anotación “FACTURA SUJETA A DRAWBACK”. **2.9.1** Para efectos de emitir pronunciamiento, corresponde tener en consideración que esta Quinta Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, mediante la Sentencia de Casación N° 466-2022, del once de mayo de dos mil veintitres², estableció los siguientes principios jurisprudenciales, de conformidad con el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS³: **6.5.1.** Se reconoce que, ante el supuesto de que el Despachador Aduanero incurra en error omitiendo incluir el referido Código 13 cuando numere la Declaración Única de Aduanas-DUA, tratándose de una formalidad prevista normativamente para acogerse al beneficio aduanero Drawback, se puede subsanar o superar esta omisión si, en cualquier apartado de este mismo documento, es posible advertir alguna indicación del exportador sobre su voluntad de acogerse al procedimiento instaurado para solicitar la restitución de tales derechos arancelarios. **6.5.2.** Se puede considerar como una forma de manifestación de voluntad de acogerse al régimen aduanero de Drawback, la consignada en las facturas comerciales que sustentan la Declaración Única de Aduanas, para cumplir con lo establecido en el artículo 7 del Reglamento del Procedimiento de Restitución Simplificado de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF. **6.5.3.** El Drawback constituye una transferencia de recursos financieros por parte del Estado con el fin de neutralizar los tributos a la importación que incidieron en los costos de producción de los bienes exportados, dado que no existe correspondencia entre lo pagado por derechos arancelarios y lo recibido en base en base al porcentaje establecido normativamente del valor FOB de la exportación respectiva. **2.9.1** En virtud del citado precedente con carácter vinculante para esta Sala Suprema, resulta pertinente aplicar a la presente controversia las reglas jurisprudenciales señaladas en los considerandos 6.5.1 y 6.5.2; en consecuencia, procede que la administración efectúe la rectificación de datos de las series 1, 2, 3 y 4 de las

Declaraciones Aduaneras de Mercancías N° 235-2018-40-065214 y N° 235-2018-41-065214 a efectos de incluir en la casilla 7.28 el mencionado código 13 y en la casilla 7.35 - Descripción de la Mercancía (quinto renglón), la frase "SE ACOGE AL REGIMEN DE RESTITUCION DE DERECHOS ARANCELARIOS (D.S. 104-95-EF)". **2.9.2** En mérito a lo anteriormente expuesto, se aprecia que la sentencia de vista acoge el sentido interpretativo expuesto en las reglas jurisprudenciales antes señaladas, de modo que no se advierte que la recurrida haya cometido las infracciones normativas denunciadas por la entidad recurrente SUNAT, de interpretación errada sobre el procedimiento implementado para acogerse al beneficio tributario aduanero del régimen del drawback o de restitución de derechos arancelarios (artículo 7 del Reglamento del Procedimiento Simplificado de Restitución de Derechos Arancelarios, aprobado por Decreto Supremo N° 104-95-EF, y por los Procedimientos Generales INTA-PG.02 – Exportación Definitiva (numeral VII.A.3c) e INTA -PG.07 - Restitución de Derechos Arancelarios - Drawback (numerales VI.D.2.a y VII.A.1.a), y por omisión en la aplicación del numeral 72 del Procedimiento General - Exportación Definitiva, INTA-PG.02, por lo que el recurso extraordinario de la entidad recurrente SUNAT resulta **infundado**. **DECISIÓN** Por tales consideraciones, de conformidad con el artículo 397 del Código Procesal Civil, **DECLARARON INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el representante de la Procuraduría Pública de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, mediante escrito del once de marzo de dos mil veintidós. En consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista emitida por la Sexta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante resolución número catorce, de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, que confirma la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; en los seguidos por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria contra el Tribunal Fiscal y la empresa TEXMAYA E.I.R.L. sobre acción contencioso administrativa. Por último, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a ley. Notifíquese por Secretaría y devuélvase los actuados. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Cabello Matamala**. SS. **BURNEO BERMEJO**, **BUSTAMANTE ZEGARRA**, **CABELLO MATAMALA**, **DELGADO AYBAR**, **TOVAR BUENDÍA**.

¹ CARRIÓN LUGO, Jorge (2003). El recurso de casación en el Perú. Volumen I. Segunda edición. Lima, Editora Jurídica Grijley; p. 5.

² Sentencia publicada en el diario oficial El Peruano el veintinueve de junio de dos mil veintidós.

³ Ley N° 27584

Artículo 36.- Principios jurisprudenciales.

Cuando la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema fije en sus resoluciones principios jurisprudenciales en materia contencioso administrativa, constituyen precedente vinculante.

Los órganos jurisdiccionales podrán apartarse de lo establecido en el precedente vinculante, siempre que se presenten circunstancias particulares en el caso que conocen y que motiven debidamente las razones por las cuales se apartan del precedente. El texto íntegro de todas las sentencias expedidas por la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República se publicarán en el Diario Oficial El Peruano y en la página web del Poder Judicial. La publicación se hace dentro de los sesenta días de expedidas, bajo responsabilidad. De otro lado, se incorpora la exigencia que el Juez debe ponderar la proporcionalidad entre la eventual afectación que causaría al interés público o a terceros la medida cautelar y el perjuicio que causa al recurrente la eficacia inmediata de la actuación impugnada.

C-2211753-22

CASACIÓN N° 18640-2022 LIMA

TEMA: MÉTODOS PARA LA CLASIFICACIÓN ARANCELARIA DE PRODUCTOS DE ACERO CON BORO

SUMILLA: Es potestad de la administración aduanera efectuar el reconocimiento físico de las mercancías que ingresan o salen del territorio. De ahí que el método de análisis de producto (norma técnica ASTM E-415, regido por el procedimiento específico INTA-PE.00.03), utilizado por la Aduana para conocer la composición química de las mismas, es el más idóneo con la finalidad de corroborar su clasificación arancelaria para obtener el porcentaje de boro en material acero; en consecuencia, corresponde declarar fundados los recursos de casación interpuestos por la SUNAT y el Tribunal Fiscal.

PALABRAS CLAVE: métodos de análisis de producto, método de análisis de la colada o cuchara, norma técnica ASTM E-415

Lima, catorce de junio de dos mil veintidós

LA QUINTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA VISTA La causa en audiencia pública de la fecha y luego de verificada la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO DE CASACION** En el presente proceso sobre nulidad de resolución administrativa, los recurrentes interponen los siguientes recursos de casación: i) la codemandada **Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT)**, mediante escrito del siete de abril de dos mil veintidós (folios 268-275 del cuaderno de casación formado por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema¹); y ii) el codemandado **Tribunal Fiscal**, representado por la Procuradora Pública del Ministerio de Economía y Finanzas, mediante escrito del cuatro de abril de dos mil veintidós (folios 277-287); ambos contra la sentencia de vista contenida en la resolución sin número del veinticuatro de noviembre de dos mil veinte (folios 216-248), que revoca la sentencia de primera instancia, contenida en la resolución número trece, del veintinueve de marzo de dos mil once, emitida por la Quinta Sala Permanente Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que declaró infundada la demanda en todos sus extremos; y, reformándola, declara fundada en parte la demanda y en consecuencia declara nula la Resolución del Tribunal Fiscal N° 10440-A 2007, del treinta de octubre de dos mil siete (folios 93-103), y ordena que la entidad administrativa resuelva conforme a los considerandos expuestos en la referida resolución. Antecedentes Demanda El veintiséis de marzo de dos mil ocho (folios 4-45), la empresa demandante **COMFER S.A.** En Liquidación (en adelante **COMFER S.A.**), interpuso demanda contencioso administrativa. Señaló las siguientes pretensiones: - **Primera pretensión autónoma:** Se declare la nulidad total de la Resolución N° 10440-A-2007, emitida por el Tribunal Fiscal el treinta de octubre de dos mil siete, por encontrarse incurso en la causal de nulidad establecida en el inciso 1 del artículo 10 de la Ley N° 27444. - **Segunda pretensión autónoma:** Se declare que la mercancía importada por **COMFER S.A.** consiste en productos de acero aleado y que, por lo tanto, debe ser clasificada en la subpartida arancelaria 7227.90.00.00, la misma que se encuentra gravada con un arancel del 4%. - **Pretensión accesoria:** Se ordene a la SUNAT la devolución de S/ 27,854.00 (veintisiete mil ochocientos cincuenta y cuatro soles con cero céntimos) y US\$ 1,207.00 (mil doscientos siete dólares americanos) más los intereses moratorios que se devenguen hasta la fecha de la devolución efectiva. Sostiene los siguientes argumentos en su demanda: a) **COMFER S.A.** es una empresa que se dedica a la importación y comercialización de planchas de acero aleados estructurales, que contienen cinco elementos principales: carbono, silicio, manganeso, fósforo y azufre, siendo el boro el elemento que mejora notablemente la templeabilidad del acero. b) El veinticuatro de noviembre de dos mil tres, se numeró la Declaración Única de Aduanas² N° 118-2003-10-137984, mediante el cual **COMFER S.A.** declaró la importación de un lote de 4'246,230.00 kg (cuatro millones doscientos cuarenta y seis mil doscientos treinta kilogramos) de alambón de acero aleado con el elemento boro. Dichas mercancías fueron erróneamente liquidadas bajo la subpartida nacional 7213.91.00.00, debido a que la referida subpartida corresponde a alambón de hierro o acero sin alea, la que se encuentra gravada con un arancel del 12%. c) Ante ello, su agente de aduanas **Transoceanic Sociedad Anónima** presentó recurso de reclamación. Dicho recurso se sustentó en que la mercancía importada consistía en productos de acero aleado; por tanto, correspondía clasificarlo en la subpartida 7227.90.00.00, cuyo valor de arancel de aduanas es del 4%, al considerar que no existió un adecuado análisis químico del producto. Junto con la declaración única de aduanas, se presentó documentación complementaria para que la administración tributaria verifique adecuadamente la naturaleza de los bienes importados. Dichos documentos acreditaban que los indicados productos eran bobinas de acero laminadas en frío, calidad ASTM A-36, aleadas con boro. d) El veintiséis de noviembre de dos mil veintidós la administración aduanera, aplicando el método de análisis del producto, determinó que la mercancía declarada consistía en bobinas de acero sin alea porque no cumplía con el requisito de tener cuando menos 0.0008% de boro para ser considerado acero aleado; eso fue así porque el Laboratorio Central de Aduanas realizó el análisis químico del producto terminado, resultado distorsionado debido a que el análisis químico se hizo utilizando una norma ASTM (la E-415), distinta a la utilizada por el fabricante de la mercancía. El Laboratorio Central de Aduanas únicamente comprobó el contenido de boro en el producto, pero no realizó un análisis químico completo para determinar la composición química del acero importado, para determinar la naturaleza de la mercancía